



В. А. Фарбер,
к.э.н., доцент Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права

РОЛЬ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ПРЕОДОЛЕНИИ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Ключевые слова: кризис, образование, глобализация, инновационный кластер.

Статья посвящена анализу возможностей системы образования в качестве фактора, способствующего преодолению глобального экономического кризиса. Раскрывает диалектическое единство разрушительной и созидательной роли кризиса, рассматривает образование в различных аспектах.

«Кризис (от гр. Krisis — решение, поворотный пункт, исход) — опасное состояние, перелом» [1], такое состояние экономики, при котором все накопившиеся диспропорции и противоречия выражаются в проблемах, неразрешимых с помощью традиционных способов и требуют новых подходов, радикальных мер и неожиданных решений. Таким образом, очевидно, что кризис обостряет накопившиеся в системе противоречия до того предела, когда их решение становится необходимым и неотложным шагом. Порой это решение, когда речь идет об экономическом кризисе, осуществляется путем разрушения изживших себя структур и общественных институтов, разорения не сумевших пережить текущую ситуацию фирм и компаний, обнищания значительной части населения. И в этом находит выражение его отрицательная роль.

С другой стороны, кризис несет новые возможности, так как кардинально меняет имеющиеся условия (в первую очередь неузнаваемо преобразует конкурентную среду), предоставляет невообразимую до этого возможность внедрения на рынок новых участников, способствует обновлению и выходу на качественно новый уровень действующих фирм и компаний. Каким будет этот уровень, зависит от выбранной стратегии, обусловившей пути и методы преодоления кризиса.

Учитывая то, что в ближайшие годы вряд ли можно будет говорить о стабильности мировой экономики, вопросы посткризисного развития продолжают оставаться актуальными.

В контексте вышесказанного, от эффективности действующей системы образования, от уровня образования зависит в значительной степени, с какими потерями общество выйдет из кризиса, какие уроки из него вынесет, какие выводы будут сделаны, и в каком направлении оно будет развиваться.

Сама оценка эффективности действующей системы образования представляется вопросом весьма неоднозначным и субъективным. Если пытаться оценить ее на глобальном, государственном уровне, то показателями оценки эффективности образования могут служить показатели развития экономики на инновационной основе, интенсивного экономического роста. Следует учитывать и то, что в современных условиях глобализации (проявляющейся в том числе и в мобильности — как студентов, так и выпускников) и результаты полученного образования могут находить применение вне экономического пространства государства, где это образование было получено. Интересен в данном случае опыт Сингапура, где получившие высшее образование на льготных условиях, в обязательном порядке должны после окончания Высшего

учебного заведения отработать определенное время в данной стране, повышая таким образом эффективность действующей образовательной системы.

Образование, как и любое значительное явление, можно рассматривать в нескольких аспектах.

Во-первых, его можно и нужно рассматривать и оценивать как глобальное общественное благо, так как вследствие указанной выше мобильности, а также новых возможностей инфраструктуры, под которой в данном случае в первую очередь имеется в виду глобальная сеть и ее возможности, оно становится доступным потребителям практически по всему миру.

Во-вторых, образование представляет «целенаправленный процесс и достигнутый результат обучения и воспитания в интересах человека, общества, государства... В процессе образования происходит передача от поколения к поколению знания духовных богатств, накопленных человечеством...» [2].

В-третьих, это «совокупность знаний, полученных в результате систематического обучения» [3]. Уровень образования, как общего, так и специального, с одной стороны, напрямую зависит от уровня экономического развития, обусловлен требованиями данной экономической системы, состоянием науки, техники и культуры, с другой стороны, образовательная система во многом определяет развитие экономики. Право на образование в настоящее время подтверждено национальными и международными правовыми актами, например, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах, принятым ООН в 1966 году.

В каком бы смысле — широком или узком — мы не рассматривали образование, его значение для социального прогресса трудно переоценить.

Невозможно повысить научно-технический потенциал страны, не затрагивая действующей системы образования. Не имея достаточного уровня образования невозможно создать национальную инновационную систему и развивать инновационную экономику. Очень важно, чтобы осуществляемая сегодня в нашей стране реформа науки и образования привела к позитивным изменениям в данной сфере.

Необходимо учитывать и общие тенденции образования, которые определенным образом проявляют себя и в России.

Первая тенденция состоит в том, что высшее образование в мире приобретает все более массовый характер (доля выпускников средних школ, поступающих в ВУЗы в развитых странах, достигает 70% и более, среднемировой показатель составляет 25%).

Вторая тенденция состоит в глобализации и мобильности образования и соответствующей унификации образовательных услуг, проявляющихся в развитии и популяризации международных образовательных программ. Следствием этого становится обострение конкуренции в данной сфере, приводящее как к повышению качества традиционных образовательных услуг, так и к поиску их новых форм на основе применения новых (преимущественно «онлайн») технологий.

И, наконец, кластеризация образования, которая, с одной стороны, является отражением интеграционных процессов в образовании, с другой — проявлением общей тенденции экономической кластеризации, проявляющей себя в различных сферах и отраслях.

Представляется, что основой создания инновационного кластера являются университеты и другие подобные научные и учебные заведения, а без инновационных кластеров вряд ли может быть построена инновационная экономика. В современной экономической науке и практике хозяйственной деятельности само понятие инновации трактуется достаточно широко и применяется по отношению к объектам и процессам как касающимся непосредственно самой научно-производственной деятельности, так и управленческих процессов в самом широком смысле и значении. Известно, что применительно к инновационной деятельности в качестве целей выступают доля такой (инновационной) продукции в ВВП, количество инновационных фирм и центров, количество занятых в них людей, экономические показатели инновационной сферы.

Хотя инновационный потенциал является сегодня одним из необходимых условий интенсивного экономического роста, как известно, в любой современной национальной экономике присутствуют элементы всех трех возможных типов хозяйства, начиная с первичного, или, иначе говоря, аграрного, ориентированного на природный материал с незначительной долей его обработки, т.е. добавленной стоимости; индустриального, с преобладанием процессов обработки данного материала; и, наконец, постин-

дустриального, соответствующего современному типу экономики услуг. В различных странах, в зависимости, в первую очередь, от уровня экономического развития, а также от исторически сложившейся специализации их экономики, представлены в разной степени и пропорции выше указанные типы хозяйствования. Разумеется, структура ВВП отражает уровень развития национальной экономики и, соответственно, в развитых странах большая часть ВВП представлена услугами. Бюджет развитых стран в решающей мере формируется за счет реализации результатов инновационной деятельности, в частности, таким образом пополняется около 90% американского бюджета, 70-80% бюджетов стран Евросоюза и около 100% бюджета Японии [4]. Российская экономика в этом отношении пока еще является примером страны, пополняющей свой бюджет преимущественно за счет сырьевых отраслей.

Таким образом, построение инновационных кластеров в нашей экономике становится не только модной тенденцией, но и необходимым условием дальнейшего развития. Сегодня определенные шаги в этом направлении проделаны, в частности, есть три основных кластера университетов: университеты с особым статусом, федеральные и национальные исследовательские университеты [5].

Инновационные кластеры уже внесли свой существенный вклад в развитие высоких технологий в таких странах, как США, Япония, ЕС, страны Евросоюза, Индия, Китай и др.

Как показывает имеющийся опыт создания и развития кластеров, для их успешного функционирования необходима достаточная поддержка на институциональном уровне, в противном случае (и российская практика имеет тому много примеров) их деятельность будет носить преимущественно декларативный характер.

Еще в 20-е годы прошлого века российским исследователем Богдановым было доказано, что кризисы являются органической частью процесса экономического развития, в 1990-е другой, уже американский ученый М. Портер указал кризис в качестве одного из возможных проявлений «случая», меняющего условия конкуренции и открывающего таким образом новые перспективы. В условиях кризиса появляются новые возможности для модернизации экономики и, более того, для изменения положения России в системе мирового хозяйства, укрепления ее

конкурентоспособности, развития современных наукоемких отраслей. Естественно, что самого по себе кризиса для этого мало, необходим комплекс мер на уровне правительства, принятие законов, способствующих развитию современной структуры хозяйства, нацеленной на формирование конкурентоспособной среды, способной привести как к созданию конкурентоспособных производственных единиц, так и — отраслей, и повышению уровня конкурентоспособности экономики в целом.

Решение проблемы повышения конкурентоспособности отечественной экономики по-прежнему остается одним из актуальных моментов экономической политики и, таким образом, развитие инновационного потенциала является необходимым условием решения данной проблемы.

Для того, чтобы изменить существующую ситуацию с конкурентоспособностью необходимо провести определенные и весьма существенные изменения в образовательной сфере. Представляется, что каждый российский ВУЗ должен участвовать в повышении конкурентоспособности доступными ему методами и разработать определенный комплекс мер, направленный в первую очередь на повышение качества подготовки специалистов. Как известно, основными параметрами, по которым судят об общественно-экономической значимости сферы образования, являются эффективность и качество. Для повышения качества любой существующей образовательной системы необходимо всемерно сочетать образование и научные исследования, обновлять образовательные программы и высшее образование в целом с учетом современного состояния науки и научных представлений о мире.

Литература

1. Новый экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна, М.2008.
2. Новейший энциклопедический словарь: 20 000 статей. — М.: Астрель: Транзиткнига, 2006.
3. Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь русского языка. — М. 2007. С. 573.
4. Бутрюмова Н. Н., Фияксель Э. А. Инновационный лифт как средство коммерциализации высокотехнологичных проектов // Менеджмент в России и за рубежом. — 2010. — №5. С. 42-47.
5. Романюк Р., Склярченко М. Вузовская интеграция // Эксперт Северо-Запад. — 2014. — № 15. 07-13 апреля. С. 38-39.

© Фарбер В. А.