



**Артем Анатольевич ШИШКИН,**  
к.э.н., ст. научный сотрудник,  
Институт экономики  
Карельского научного центра  
РАН



**Анатолий Иванович ШИШКИН,**  
д.т.н., профессор, Институт  
экономики Карельского науч-  
ного центра РАН, гл. научный  
сотрудник

## РОЛЬ МОНИТОРИНГА В РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА МАЛОГО ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА НА СЕВЕРЕ РОССИИ (КАРЕЛИЯ)

**Ключевые слова:** капитал личности, отток капитала, валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт, образование, здоровье, имущественные активы и динамика развития.

*Работа авторов посвящена роли культурных ценностей, символов и мифов в современном обществе, которые формируют мотивацию поведения в идеологически ориентированном обществе. Без культурных ценностей и идей о будущем невозможна осознанная консолидация усилий общества на уровнях от малого поселения до страны и континента. Из капиталов каждой личности формируется капитал региона, страны и континента, который определяет темпы и качество развития. Представлена практика реализации Формата Тройственного Партнерства при реализации концепции развития Карелии. Работа выполнена авторами по бюджетной теме РАН: «Методологические основы мониторинга процессов на уровне региона».*

Эффективность демократических основ в развитии региона впервые проявилась в новгородском типе организации общественной жизни (Новгородское вече) как своеобразная форма принятия законов и управления процессами территорией в России. Боярская демократия, ограничивающая Власть избранного народом князя. По мнению французского социолога **Пьера Бурдьё**, в Новгородском вече впервые проявились три основные формы капитала:

1. **Экономический капитал** напрямую конвертируется в деньги и в права собственности [Эрнандо де Сото. 2004].

2. **Социальный капитал** сводится к ресурсам человеческих отношений, включая установление взаимного доверия, взаимных обязательств и ожиданий, а также поддержание социальных норм.

### 3. **Культурный капитал.**

Культурный капитал охватывает долговременные склонности и привычки, культурные объекты и символы, общеобразовательную подготовку и профессиональную квалификацию людей. По сути, этот капитал является основой (и мерой) общественного поведения и качества партнерских отношений в бизнесе.

Эффективное использование всех форм капитала определяет качественное развитие регионов и стран в целом. Для этого в обществе должно быть полное понимание и признание капитала всех видов, форм и методов его использования в управлении развитием общества. Если личность не находит возможности самореализации в данном обществе, то меняет место жительства, тем самым ищет более благоприятную социальную среду для

жизни и самореализации (развития своего капитала).

Статистика оттока капитала из России свидетельствует о том, что незаконный отток капитала возрастал с 2004 по 2011 гг. и достиг \$183,501 млрд. Тренд роста оттока резко изменился за период с 2011 г.: произошёл спад на 34% (рис.1). В 2015 г. незаконный вывод капитала из России сократился на 50%. Это подтверждается Центробанком и Росфинмониторингом» [6]. Прогнозировался отток из России \$60 млрд. Это в два раза меньше прогнозируемого по выявленному тренду (рис.1). Вывод средств в основном был связан с погашением внешних долгов.

Все виды капитала испытывают потребность в их эффективном использовании. Если эта потребность недостаточно реализуется, то происходит объективный «отток» капитала всех видов. В результате темпы развития страны и регионов замедляются. При этом отток возрастает по «закону снежного кома», более того, нарастание потока сопровождается омертвлением капитала ранее работающих бизнесов (*банкротство и просто потеря эффективности его использования*).

Особо интересно поведение **интеллектуального капитала**. Эмиграция россиян устойчиво снижалась 15 лет (с 1997 по 2011 гг., по данным Росстата, рис.2), но в 2013 г. произошёл существенный рост числа россиян, покидающих страну. Если в 2012 г. уехало 123 тыс. человек, то в 2013 г. – 186 тыс. (рост 76%). Особого внимания заслуживает то, что в 2013 г. 40 тыс. россиян обратились за предоставлением им убежища [7].

Подготовка специалиста в России по сумме затрат на всех стадиях обучения (от детского сада до магистра) составляет от \$60-80 тыс. Таким образом, поток уезжающих за границу (186 тыс. чел.) «увез» интеллектуальный капитал в 2013 г. на сумму более \$10 млрд. Это ощутимая для России утечка долговременных (в основном, государственных) вложений в воспитание, в образование и науку (непосредственно в человеческий капитал).

На старте реформ (*в начале 1990-х годов*) хорошо звучала и воспринималась прагматика лозунга: «Отказ от идеологии в пользу здравого смысла». Недалековидность этого лозунга привела к идеологическому вакууму в России и странах СНГ. Над решением этой проблемы, помогая обществу, достаточно успешно работает Церковь. При этом школа и высшее образование в России ещё очень медленно, чисто эволюционным путем движутся к формированию новой для России идеологии Гражданственности (в формате развития гражданского общества).

Все неверующие россияне блуждают в поиске идеологических смыслов жизни и труда. Это сегодня демонстрируется криком, руганью на телевидении и даже драками под объективами телекамер на многомиллионную аудиторию. Все это свидетельствует, в первую очередь, об отсутствии идеологических смыслов и, как следствие, политической культуры. Признание национальных культурных ценностей одним из основных факторов управления СЭП в России с существующими продуктивными мифами, акси-

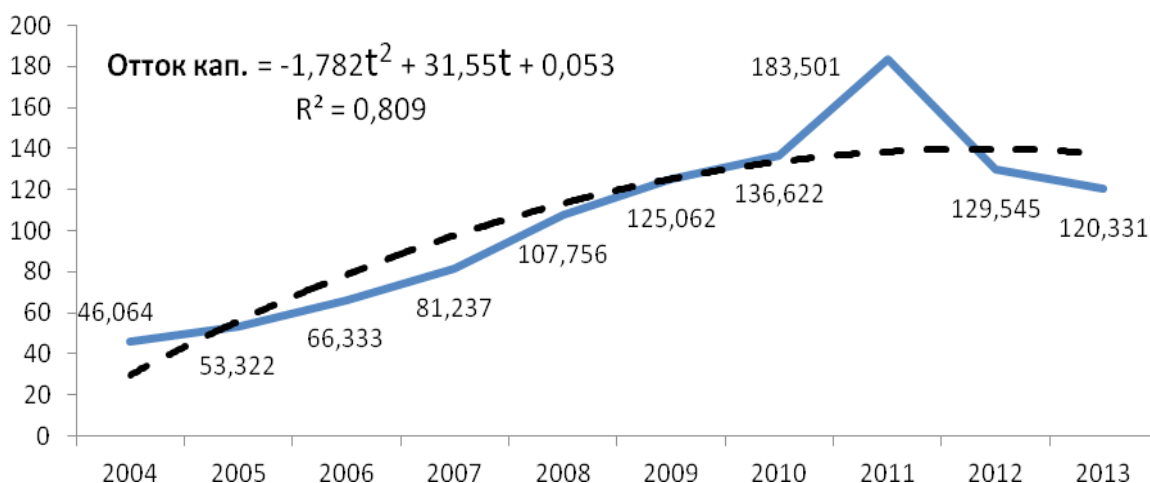


Рис. 1. Отток из России капитала за 10 лет. <http://cadaily.com/news/2016/01/22/nezakonnye-finansovye-potoki-kto-obeskrovlivaet-rossiyu><sup>1</sup>

<sup>1</sup> <http://cadaily.com/news/2016/01/22/nezakonnye-finansovye-potoki-kto-obeskrovlivaet-rossiyu>.

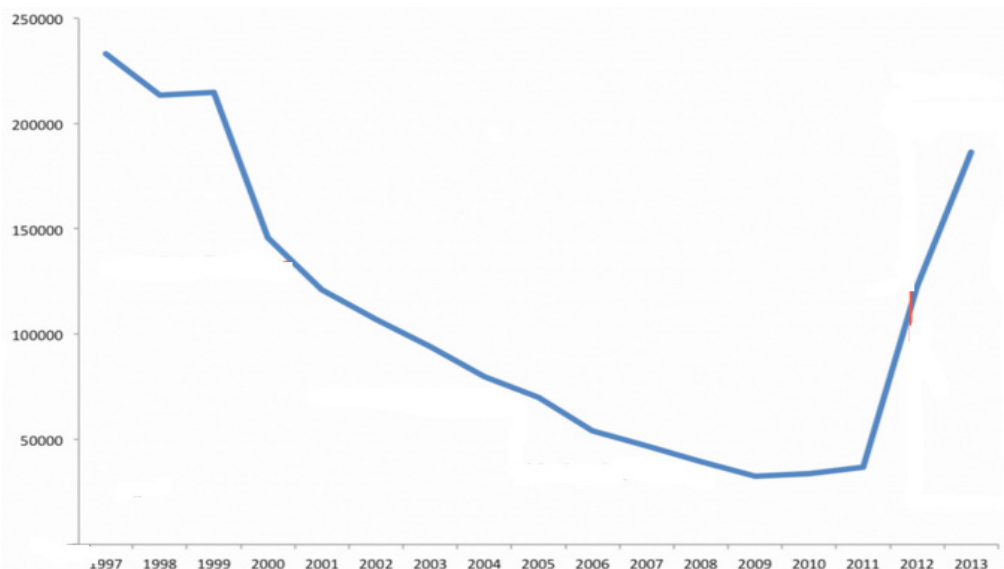


Рис. 2. Эмиграция россиян (<http://teletrade-dj.lv/ru/analytics/news/>)

омами развития рыночных отношений в рамках идеологии современного гражданского общества способно идеологически ориентировать и консолидировать российское сообщество.

Это большая и трудная идеологическая работа, требующая новых подходов (**как минимум всероссийского проекта формирования современной ментальности**) и методов партнерства Власти, Бизнеса и Общественности. Кричалки и драчки на телевидении формируют неуважение к Общественности со стороны Власти и Бизнеса. При этом (и это самое страшное) подрывают авторитет Власти, Бизнеса и Науки. Они дезориентируют поведенческую культуру в России и сеют семена страха. Динамика социальных и экономических процессов близка к хаосу, а хаосом эффективно управлять невозможно (рис. 3а). **Идеология** в обществе определяет уровень культуры общественного сознания (качество общественного сознания, в первую оче-

редь, элиты) с системой правовых, эстетических и философских взглядов, на основе которых осознается и формируется отношение людей к социальной и экономической действительности. Без идеологической основы нет ориентиров в развитии общества (*нет общих смыслов в жизни и в труде*).

Идеология обладает мировоззренческим целостным характером. Она представляет собой своеобразный вид современного мифа со своими добрыми и злыми силами, священными событиями прошлого и **страстным ожиданием будущего, когда зло будет наказано, а добро восторжествует**.

Именно идеология дает смыслы и мотивирует человека к эффективному труду, творчеству, объединяя усилия людей, давая энергию развития, формирует вектор развития (создает смыслы и цель) (рис. 3б) эффективному (сознательному и производительному) большинству в обществе.

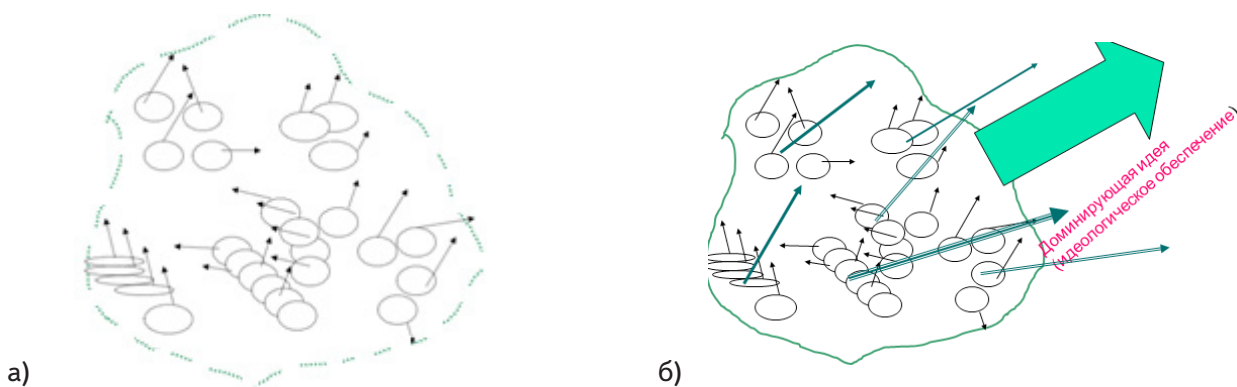


Рис. 3 (а - дезориентированное общество, б – ориентированное).

В любом современном обществе, включая и страны «третьего мира», есть своя сложившаяся система культурных ценностей. Своё видение будущего, которое консолидирует общество на всех его уровнях (от поселения до страны). Для обеспечения процессов развития наличие достаточного уровня единства (*идеологического и культурного*) является обязательным, но далеко недостаточным без научной составляющей в управлении социальными и экономическими процессами. Как единство, эти три составляющих (идеология, культура и цель) реализуются на основе принятой стратегии развития России. Идеология, тесно связанная с этическими суждениями о справедливости мироустройства, служит эффективным инструментом управления развитием регионов, обеспечивая реализацию принятой активным гражданским большинством цели.

Основным качеством мировой экономики как социально-экономической системы является то, что она является большой и сложной совокупностью национальных хозяйствующих подсистем на различных стадиях их развития, которые активно интегрируются в ещё большую целостность (*глобальное хозяйство*). Это заставляет преодолевать внутреннюю противоречивость частей, составляющих глобальное хозяйство. Эти процессы идут эволюционным путем одновременно с международным разделением труда и развитием кооперационных процессов [Шиш-

кин А. А., Шишкин А. И., 2015]. Постоянно трансформируются все экономические системы (*растут риски*), вносятся в развивающиеся процессы серьезные коррективы и возрастает потребность в новых формах организации и механизмах управления.

В контексте синергетики эти взаимосвязи процессов развития с механизмами самоорганизации трактуются как рефлексия. Рефлексия выступает в форме осознания субъектом управления (Властью) того, как она оценивается другими (Бизнесом и Обществом). Рефлексия — это не только понимание субъектом своего состояния, но и выяснение того, как другие воспринимают это состояние. Результатом этих представлений выступает предмет совместной деятельности. При этом развивается особая форма рефлексии — **партнерские отношения**. Трансформация экономического, социального и культурного капиталов (*как результат развития предметно-рефлексивных отношений*) дала в России кумулятивный эффект при В. В. Путине. Именно влияние социального (**символического капитала**) на развитие России в первые два президентских периода В. В. Путина определили рост ВВП за 10 лет (1999–2008) почти на 250% (рис. 4) [8].

Аналогичная ситуация была в развитии Карелии. В период активного партнерства Власти, Бизнеса и Общества, в период реализации концепции с ежегодным независи-

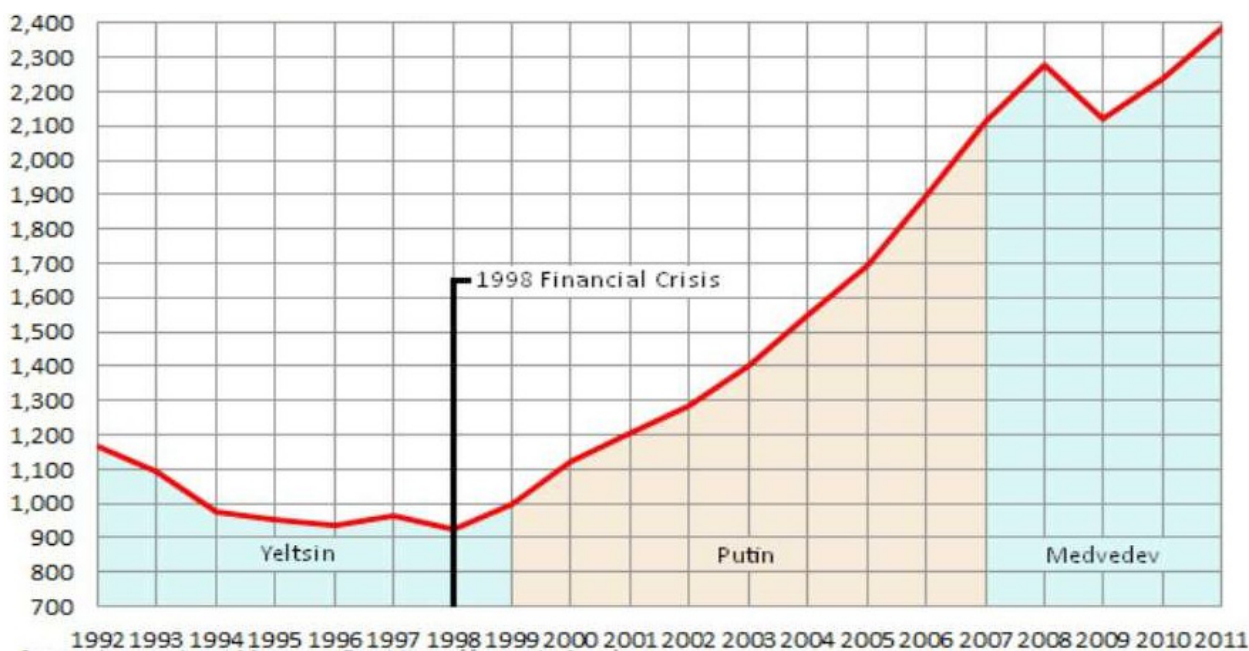


Рис. 4. Динамика ВВП России (1992-2011) <http://uslide.ru/images/12/18285/960/img9.jpg>.

мым мониторингом, результаты которого заслушивались на республиканском активе в марте каждого года (своего рода «новгородское вече» Карелии) [Шишкин А. И., 2013], в соответствии с принятой Конституцией РК с оригинальным требованием к избранному Главе Республики: обязательно представлять «Концепцию развития Республики». Это позволило организовать в Республике Карелия предметно-рефлексивные отношения в формате тройственного партнерства (ФТП) «Власти, Бизнеса и Общественности».

Сравнение темпов развития России и Карелии выявило, что темпы малого, приграничного региона в один и тот же период времени по скорости превышали российские темпы (рис. 5, сравнение уравнений трендов).

Это объяснимо на основе инертности социально-экономических систем (большие системы обладают большей инертностью, чем малые). Социальный капитал быстрее дает эффект в развитии малых систем [Громов В. В., Савельев Ю. В., Шишкин А. И., 2004].

Партнерство стало идеологическим обеспечением доверительного отношения в формате

партнерских отношений. Оно позволило разработать и принять (Законодательным Собранием Карелии на период с 1999 по 2010 гг.) концепцию «Возрождение Карелии». Руководство Республики (Исполнительная власть) организовало гражданский (независимый) ежегодный мониторинг процесса реализации Концепции по двум интегральным критериям развития (рис. 6): состояние производства (ИКРТпр) и качество жизни (ИКРТсо) [Шишкин А. И., 2013].

В период проведения мониторинга в Карелии была создана база статистических данных (как паспорт развития региона), которая позволила восстановить ретроспективу статистических данных с 1992 г. и ежегодно пополнять данные в период реализации концепции. В связи с тем, что официальная статистика по итогам прошедшего года публикуется через 12 месяцев, то использовались предварительные расчеты (для весеннего заслушивания на активе республики результатов года). Тем не менее, официальная статистика позволяет сравнить темпы развития ВВП России и ВРП Карелии (рис. 5). По определенным трендам (по первой производной выявляется) выявлено, что отставание развития

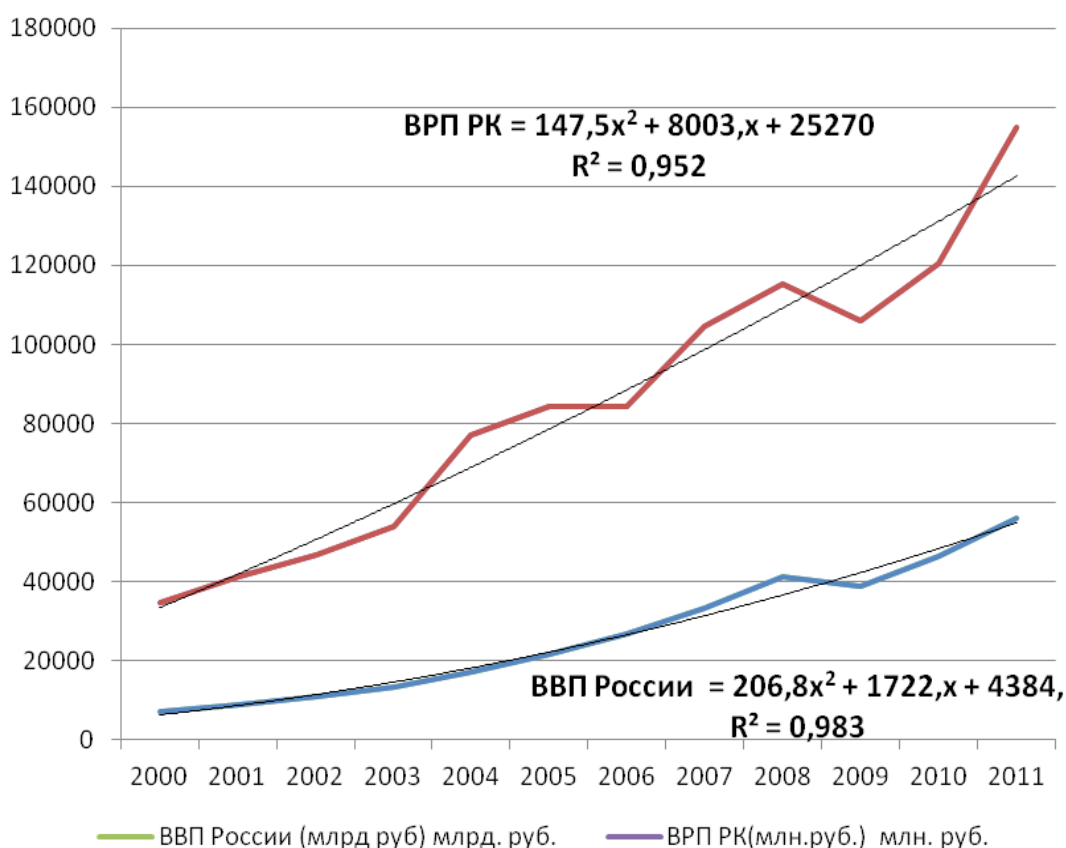
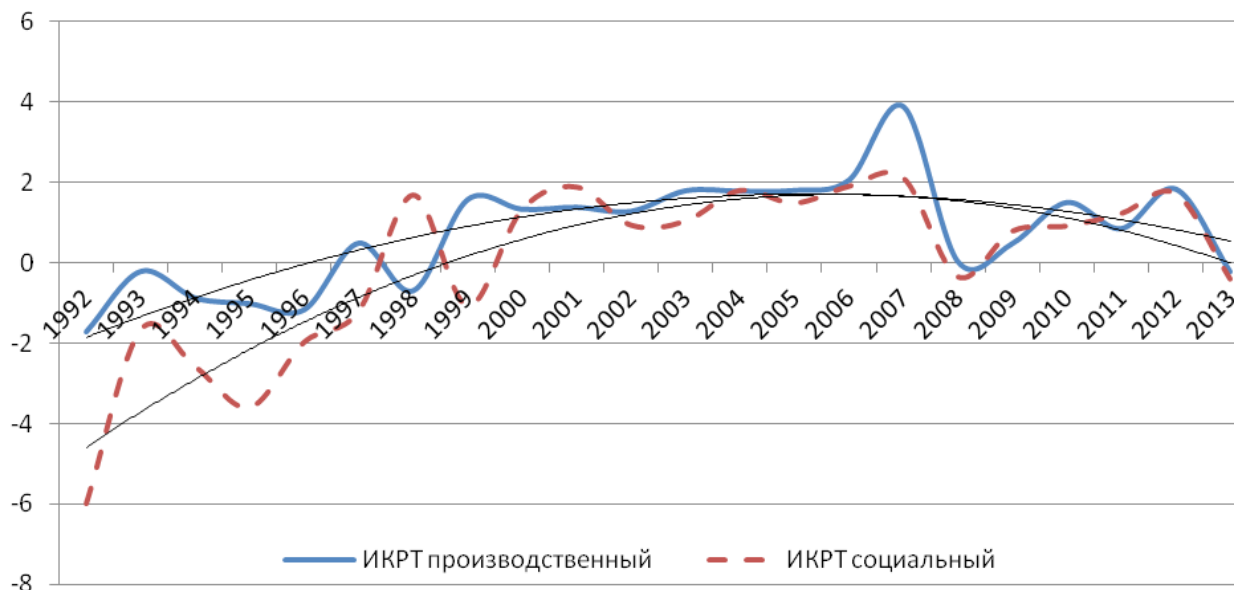


Рис. 5. Динамика развития ВВП России и ВРП Карелии в период реализации Концепции «Возрождение Карелии» (2000-2012)



**Рис. 6.** Динамика развития Карелии в период с 1992 по 2013 гг. по двум интегральным группам параметров (производственные и социальные) [Шишкин А. И., 2015]

Карелии возрастает от развития России (в целом) при достаточно хороших показателях аппроксимации (ВВП России – 0,952 и ВРП Карелии – 0,983) за период исследования в 12 лет.

В Карелии на повестку дня был поднят вопрос (и принят как цель) о росте качества жизни при уже сформировавшемся экономическом развитии (рис. 6). В 2005 Г. Законодательным Собранием РК было принято решение изменить значимость параметров, оценивающих качество жизни, в интегральном критерии развития территории (ИКРТсо). Законодатели впервые стали обсуждать идею гражданского общества (как цель).

В соответствии с целью развития гражданского общества есть основание (*а у авторов даже уверенность*) полагать, что в Карелии при реализации Концепции «Возрождение Карелии» в период с 1999 по 2010 гг. был впервые реализован «**общественный договор**» (*работал социальный капитал – как идеология партнерства «Власти, Бизнеса и Общественности»*). Это обеспечило высокий уровень общественного согласия на основе сформировавшегося в пределах одного региона «Формата Тройственного Партнерства». Конструктивное сочетание всех форм капитала в Карелии в этот период дало кумулятивный эффект в развитии региона. Сформировалось партнерство, и Карелия в период с 2000 по 2008 гг. постоянно развивалась по двум основным параметрам:

производство (ИКРТ пр) и качество жизни (ИКРТсо) (см. рис. 6).

Для оценки результатов достижений в преобразовании в современном обществе необходимо иметь в виду, что не все законы науки управления ранним капиталистическим и гражданским обществом не во всем корректно сочетаются. При развитии регионов в направлении гражданского общества необходимо умение управлять развитием всех форм капитала путем создания **мембран** (*своего рода налоговых фильтров*) для разных форм капитала и разных секторов социальной жизни.

При сохранении относительной автономности всех трех действующих лиц Государства – **Власти, Бизнеса** как главного держателя капитала и **Общественности (социально-символический капитал)** – именно партнерство (как мембрана) сможет позволить избежать таких неблагоприятных явлений, как конфликт между частными и общественными интересами, доминирование сетей политического влияния на частную собственность в экономике.

Мониторинг за период с 1992 по 2013 гг. позволил определить траекторию развития Карелии по 2 группам параметров (производственным и социальным). С 1999 по 2007 гг. сформировался устойчивый тренд развития по качеству и по объемам производства (рис. 6). Этот достаточно длительный период с малыми отклонениями от тренда следует признать периодом устойчивого развития. Кризис 2008 г. остановил

развитие производства и качества жизни (*последнее в большей степени*). Выйти на устойчивое развитие Карелии как региону в период с 2009-го по 2013 год не удалось. Ряд объективных факторов не позволил это сделать, но главная причина в том, что **социальный капитал Карелии** в этот период оказался не включенным в управление регионом.

Продолжение мониторинга по статистическим данным с 2014 года позволит зафиксировать изменение тенденций по двум группам параметров и дать оценку социальным и экономическим процессам (СЭП) в малом приграничном и богатом ресурсами регионе. Ретроспектива (более 20 предыдущих лет) развития Карелии позволяет количественно и качественно оценить влияние общероссийских кризисных явлений (1998 г. и 2008 г.) и смены власти в регионе (2012–2014 гг. — дважды).

Длительный мониторинг развития процессов создает основу для диалога Власти, Бизнеса и Общественности. Это закладывает основу для развития культуры гражданственности в регионе, в свою очередь включает капитал личности во все производственные сферы и сферу всех видов услуг.

#### Литература.

1. *Эрнандо де Сото*. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире/ The Mystery of

Capital: Why Capitalism Triumphs in the West and Fails Everywhere Else. М.: «Олимп-Бизнес», 2004. 272 с.

2. *Шишкин А. А., Шишкин А. И.* Управление экономическими процессами в регионе (аналитика на основе практики стратегического планирования в Карелии) / СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2015. 404 с.; ил.

3. *Шишкин А. И.* Преодоление бедности — основная цель повышения качества управления территорией / Экономика качества. Электронный журнал №3-4 (11-12). 2015. [www.eg-journal.ru](http://www.eg-journal.ru).

4. *Громов В. В., Савельев Ю. В., Шишкин А. И.* Проектный подход как основа разработки и реализации стратегии рационального природопользования / Функциональное природопользование: ресурсо- и энергосберегающие технологии и их методологическое обеспечение / Материалы международной научно-практической конференции 22-24 июня 2004 г., Петрозаводск. М.: ФГУП «ВИМИ», 2004. 385 с. (414–418).

5. *Шишкин А. И.* Мониторинг развития Республики Карелия (период с 1992 по 2013 гг.) / Экономика и управление. №39 (82). 2015. С. 18–21.

6. <http://lenta.ru/news/2015/12/10/outlawoutflow/> (обращение 16.03.2016)

7. <http://cadaily.com/news/2016/01/22/nezakonnye-finansovye-potoki-kto-obeskrovlivaet-rossiyu/> (обращение 21.03.2016)

8. <http://uslide.ru/images/12/18285/960/img9.jpg> / (обращение 22.03.2016).

© **Шишкин А. А., Шишкин А. И.**

**Anatoly A. SHISHKIN,**

*Candidate of Economic Sciences, Art. Researcher Institute of Economics of Karelian Research Centre of Russian Academy of Sciences.*

**Anatoly I. SHISHKIN,**

*doctor of technical sciences, professor, Institute of Economics of Karelian Research Centre of Russian Academy of Sciences, Ch. Researcher.*

## THE ROLE OF MONITORING THE IMPLEMENTATION OF SOCIAL AND ECONOMIC POTENTIAL OF SMALL BORDER REGION IN THE RUSSIAN NORTH (KARELIA)

*The purpose of an economic system is to produce material goods and provide services, which are distributed in accordance with the legal system of government and ethic norms in a particular society. The best of the economic systems that which is taken into consideration the ethical aspects of work and culture, allowing the development of society within the framework of its democratic development. This work was sponsored by the budgetary topic RAS: "Methodological bases of monitoring processes at the regional level".*

**Keywords:** *instability, governance, partnership, synergy, power, business, community capital of the person, the outflow of capital, the gross domestic product, gross regional product, education, health, property assets, the dynamics of development.*