Екатерина Дмитриевна КОПЫТОВА,
младший научный сотрудник Института социально-экономического развития территорий Российской академии наук, г. Вологда

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОГО КАЧЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕС-СТРУКТУР

Ключевые слова: *социальная ответственность бизнеса (СОБ), качество, социально-экономическая система, региональное развитие, крупные предприятия.*

В работе исследованы теоретические аспекты социальной ответственности бизнеса как объекта управления и показана его роль в развитии территорий. На основе проведенного анализа производственно-финансовых показателей деятельности крупнейших предприятий России обосновано снижение их вклада в развитие экономики региона. По результатам опроса руководителей предприятий Вологодской области сформулированы проблемы, сдерживающие развитие социальной ответственности. Автором предложен комплекс рекомендаций для органов власти по управлению социальной ответственностью бизнеса с целью перехода на более качественный уровень.

Одной из ключевых тенденций развития современного общества является повышение роли предпринимательских структур в выполнении ряда функций, традиционно относящихся к компетенции органов власти. Западные страны тесно связывают социально-экономическое развитие территорий с участием в этих процессах хозяйствующих субъектов. Именно такой подход к экономическому росту и устойчивому развитию территорий через социальную ответственность положен в основу принятой в 2000 г.Лиссабонской стратегии как программного документа социально-экономического развития Евросоюза. В данной связи в научных и общественных кругах активно ведутся дискуссии о социальном партнерстве власти и бизнеса, развитии социальной ответственности бизнеса.

Различные аспекты взаимодействия власти и бизнеса представлены в работах таких российских ученых-экономистов, как Г. Б. Клейнер [5], В. Г. Варнавский [1], В. Н. Лексин [7], Г. Б. Козырева [6], Т. В. Ускова [29] и др.

Значительный вклад в разработку проблем развития социальной ответственности бизнеса внесли многие российские ученые: А. Н. Гаркавенко [2], Д. А. Ситковский [25], Д. Г. Перекрестов [18], И. Соболева [26], Г. Л. Тульчинский [28] и др.

Вопрос повышения роли бизнеса (особенно крупного) в решении приоритетных задач социально-экономического развития территорий является весьма острым и для регионов Российской Федерации. В связи с тем, что хозяйствующие субъекты являются неотъемлемой частью региона как социально-экономической системы [3], важно понять каков их вклад в развитие территории. В настоящее время данный вопрос приобретает все большую актуальность, поскольку сегодня в рыночных отношениях проблемы социального развития для предпринимательских структур играют второстепенную роль, и при этом среди бизнес-сообщества все еще бытует мнение о том, что их решение является ответственностью государственных и муниципальных органов власти. Поэтому изучение

проблем, связанных с управлением социальной ответственностью бизнеса и повышением его вклада в развитие экономики регионов, представляется весьма актуальным.

В мировой практике социальная ответственность бизнеса воспринимается как ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этичное поведение. Правительства многих стран занимают активную позицию в управлении социальной ответственностью – эти полномочия делегированы ряду министерств и ведомств. Европейские страны применяют данные принципы при решении приоритетных задач социально-экономического развития через разработку Национальной повестки по социальной ответственности. Например, в Италии такое управление используется в качестве инструмента для продвижения инноваций, конкурентоспособности, социальных вопросов, занятости и экологической устойчивости, в Норвегии – для повышения международной конкурентоспособности, борьбы с коррупцией, улучшения состояния окружающей среды. В Великобритании учреждена должность Министра корпоративной социальной ответственности, выделены государственные ресурсы на создание Академии по СОБ и подготовку информационно-методического обеспечения [8].

Европейский Союз провел огромную работу по продвижению в деловую практику компаний принципов социальной ответственности. В 2010 г. был опубликован стандарт ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности». Кроме того существует серия стандартов AccountAbility (AA1000), разработанная британским Институтом социальной и этической отчетности, которые способствуют повышению качества нефинансовой отчетности компаний. Крупнейшей инициативой в области социальной ответственности и устойчивого развития является Глобальный договор ООН, который направлен на внедрение в деятельность организаций принципов социальной ответственности [10].

В России также существуют документы, регламентирующие социальную ответственность предприятий. В 2004 г. Российским союзом промышленников и предпринимателей разработана Социальная хартия российского бизнеса, которая в 2007 г. признана национальным документом, соответствующим Глобальному договору ООН [16]. Вместе с тем отсутствие внешнего контроля за соблюдением данных принципов, унифицированной формы отчетности и единой методики оценки социальной ответственности бизнеса не способствует повышению социальной ответственности российского бизнеса. Напротив, как показывает практика, в последние годы наблюдается заметное снижение вклада хозяйствующих субъектов в экономику регионов. По результатам опроса, который провел Институт социально-экономического развития территорий РАН в 2013 г., социальные программы предприятий реализуются эпизодически (41,1% респондентов) и осуществляются только крупным бизнесом (32,2%). Кроме того, значительная часть респондентов (22,2%) отмечает, что бизнес вообще не несет социальной нагрузки (рисунок).

Основными препятствиями для развития социальной ответственности руководители опрошенных предприятий назвали:

Рисунок. Распределение ответов руководителей организаций промышленности на вопрос: «Охарактеризуйте текущее состояние социальной ответственности бизнеса в Вологодской области», % от числа ответивших

♦ неэффективную поддержку и поощрение социально ответственных предприятий государством (73,9%);

♦ отсутствие финансовой возможности для социальных вложений (50,0%);

♦ отсутствие/неразвитость законодательной базы (31,8%);

♦ неясность преимуществ эффективной социальной политики (21,6%);

♦ неготовность общества к социальному партнерству (8,0%) [24].

Подтвердим наглядность данного положения на примере двух крупнейших российских предприятий химической промышленности – акционерных обществ «Акрон» и «ФосАгро» (Новгородская и Вологодская области) [11; 15].

По состоянию на 01.01.2014 г. среднесписочная численность персонала ОАО «ФосАгро» составила 6224 человека, а суммарное производство азотных и фосфорсодержащих удобрений – 11141,3 тыс. т. Вклад ОАО «ФосАгро» в региональную бюджетную систему весьма велик, особенно заметно это было в 2008 г., когда предприятие сформировало 11% всех налоговых доходов Вологодской области [23]. Однако в связи с кризисом финансовое положение ОАО «Акрон» и «ФосАгро» ухудшилось, и в 2009 году началось заметное снижение их вклада в общие налоговые платежи бюджета регионов (табл. 1).

На предприятии «Акрон» также происходит падение прибыли, что повлекло за собой снижение налоговых платежей от химического производства в региональный и местный бюджеты (табл. 2).

Снижение налоговых поступлений в бюджет Новгородской области в 2013 г. связано

Таблица 1

Показатели, характеризующие вклад АО «Акрон» и «ФосАгро»в социально-экономическое развитие территории присутствия

Показатель	Предприятие	2007	2008	2009	2012	2013	2014	Изменение 2007–2014
Доля валовой добавленной стоимости предприятия в ВРП территории присутствия, %	Акрон	9,8	16,8	7,1	7,8	11,9	12,3	2,59
	ФосАгро	3,0	9,2	2,1	4,0	5,8	3,4	0,4
Налоговые платежи в территориальный бюджет, в % к общим налоговым доходам бюджета территории присутствия	Акрон	23,3	24,6	12,3	13,3	25,9	14,8	-8,5
	ФосАгро	5,0	11,0	3,0	5,0	5,6	4,5	-12,6
Соотношение средней заработной платы работников и средней заработной платы по региону, раз	Акрон	2,69	2,08	1,94	1,67	1,67	1,61	-1,08
	ФосАгро	1,45	1,38	1,55	1,44	1,42	1,51	0,06
Доля занятых на предприятии в общей численности занятых в регионе, %	Акрон	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,3	0,18
	ФосАгро	0,68	0,72	0,70	0,72	0,73	1,03	0,35

Источники: рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики, годовых отчетов АО «ФосАгро», АО «Акрон».

Таблица 2

Поступление налогов и сборов в бюджет федеральных округов и субъектов РФ по виду экономической деятельности «химическое производство», млн руб.

Регион	2009	2010	2012	2014	2014 в % к	
					2009	2012
Российская Федерация	42648,9	57199,8	87361,0	81704,3	191,6	93,5
Центральный	12242,3	15680,7	23204,5	27242,9	222,5	117,4
Северо-Западный	5229,1	6514,1	10519,0	6343,0	121,3	60,3
Вологодская область	1306,0	2279,5	4836,2	1064,3	81,5	22,0
Новгородская область	1492,2	1305,4	1934,3	1487,3	99,7	76,9
Северо-Кавказский	Н.д.	2710,5	2341,9	2471,9	х	105,6
Южный	3464,3	2422,7	2851,1	2971,7	85,8	104,2
Приволжский	15751,0	22585,6	36274,2	33356,4	211,8	92,0
Уральский	1188,2	2041,5	4411,9	2225,8	187,3	50,4
Сибирский	4513,7	4884,5	7113,8	6397,0	141,7	89,9
Дальневосточный	260,4	363,3	644,6	695,5	267,1	107,9

Источник: Отчет по форме № 1-НОМ за 2008–2014 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nalog.ru/rn35/related_activities/statistics_and_analytics/forms/

с уменьшением налоговой ставки по налогу на прибыль до 13,5% для организаций, реализующих инвестиционные проекты. Это затронуло и ведущее предприятие области ОАО «Акрон», инвестиции которого в развитие производства в 2013 г. составили 4 млрд руб., в 2014 г. – 8 млрд. руб. Крупнейшим инвестиционным проектом явилось строительство агрегатов по производству карбамида и аммиака, которые требуют инвестиционных вложений в размере более 15 млрд руб. Ввод их в действие был запланирован на 2015 год. Для финансирования инвестиционных проектов, наряду с использованием собственных средств, организация привлекла различные виды долгового капитала, что привело к удорожанию проектов. Одним из источников собственных средств является продажа непрофильных активов (реализация пакета ценных бумаг стоимостью более 8 млрд руб.).

Значительное сокращение платежей в бюджет Вологодской области связано со снижением прибыли ОАО «ФосАгро» на 65% в 2014 г., по сравнению с 2013 г.

Одновременно с этим колоссальная доля налогов, внесенных в бюджет ОАО «ФосАгро», была предъявлена к возврату (табл. 3). Причем с каждым годом предприятие увеличивает сумму налогов к возмещению – только за 2010–2014 гг. зафиксирован ее рост на 54,1% (5 млрд руб. против 3,2 млрд руб. соответственно) [22].

В целом за 2010–2014 гг. на территории Вологодской области фактический возврат НДС химическому производству составил почти 19,5 млрд руб., что превышает практически в два раза объем возмещенного НДС в Новгородской области, а возврат в 2014 г. оказался в 5,5 раза больше объема налогов, уплаченных в бюджет Вологодской области (табл. 4).

На фоне снижения вклада деятельности корпораций в развитие экономики регионов, благосостояние их собственников увеличивается. В частности, дивидендные выплаты ОАО «Акрон» в 2013 г. превышали налоговые платежи по налогу на прибыль на 8,7%, а в 2011 г. – на 18,3% (табл. 5).

Таблица 3

Налоги к возмещению АО «ФосАгро»

Показатель	2010	2011	2013	2014	2014 в % к	
					2010	2013
Налоги к возмещению, млн руб.	3285	4373	4617	5063	154,1	109,7
В % к общему объему уплаченных налогов	67,9	65,8	50,8	85,2	125,5	167,7
Источник: Пояснения к консолидированной отчетности ОАО «ФосАгро» за 2013 год.						

Таблица 4

Общий объем возмещенного НДС, млн руб.

Показатель	2010	2011	2012	2014	Итого 2010–2014	2014 в % к	
						2010	2012
Вологодская область	3055,4	3760,0	4349,2	5858,3	19447,5	241,6	134,7
в % к уплаченным налогам	134,0	121,9	89,9	550,4	x	В 2,97 раза	В 6,1 раза
Новгородская область	1421,3	1880,0	2786,7	2832,6	9862,2	300,8	101,6
в % к уплаченным налогам	108,9	61,4	144,1	190,5	x	В 3,01 раза	В 1,3 раза
Источник: Данные Федеральной налоговой службы.							

Таблица 5

Дивиденды, выплаченные АО «Акрон» аффилированным лицам, млн руб.

Список	2009	2010	2011	2013	2013 в % к	
					2009	2011
Всего выплачено	1191	1874	6148	4453	В 3,7 раз	72,4
Доля дивидендов в % к чистой прибыли	16,4	29,8	30,2	30,0	182,6	99,1
Доля дивидендов в % к налогу на прибыль	77,0	98,4	118,3	108,7	141,1	91,8
Источник: Годовой отчет ОАО «Акрон» за 2013 год. – С. 71.						

Подобные тенденции отмечаются в исследованиях и других авторов [19], объектом пристального внимания которых стали крупнейшие предприятия металлургической промышленности России – АО «Северсталь» (ЧерМК), «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК) и «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК) [12; 13; 14]. Головные предприятия корпораций черной металлургии занимают доминирующее положение в экономике регионов, на территории которых осуществляется их деятельность. Анализ публичной отчетности этих предприятий продемонстрировал рост производственных показателей, продаж и выручки. Однако фискальная функция металлургических комбинатов не соответствовала масштабам их деятельности (табл. 6).

На фоне снижения вклада в бюджетную систему региона, все комбинаты имеют также задолженность по уплате налоговых платежей (табл. 7).

Погашение имеющихся долгов позволило бы увеличить собираемость налоговых платежей в бюджет на 7,3 млрд руб.

Как показали исследования авторов [20; 21], чистая прибыль использовалась в основном на выплату дивидендов – только за 2014 г. они составили почти 50 млрд руб. (табл. 8), что сопоставимо с годовым региональным бюджетом Вологодской области.

Оффшорная собственность позволяет владельцам корпораций использовать льготные налоговые режимы и уводить часть полученных дивидендов от налогообложения. Не случайно собственниками отечественных корпораций черной металлургии являются компании, зарегистрированные на Кипре, известном минимальными ставками налогов. В соответствии с заключенными Россией соглашениями об избегании двойного налогообложения дивиденды российских компаний, имеющих кипрскую прописку, облагаются налогом по ставке 5%. Если бы данные компании находились не в офшорной

Таблица 6

Налоги, уплаченные металлургическими предприятиями в бюджетную систему РФ в 2008–2014 гг., млрд руб.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2008, %
ЧерМК								
Налоги, всего*	23,6	5,3	10,1	11,8	9,1	9,1	9,8	41,6
В бюджет региона	14,4	3,5	7,5	7,7	4,4	4,8	4,5	31,5
*Налоговая нагрузка, %***	*9,7*	*3,7*	*4,8*	*4,6*	*4,1*	*4,3*	*4,2*	*-5,5 п.п.*
ММК								
Налоги, всего*	17,4	5,1	12,8	20,5	12,2	9,8	9,5	54,7
В бюджет региона	13,1	3,6	10,9	17,6	9,3	6,8	6,4	48,6
*Налоговая нагрузка, %***	*7,7*	*3,7*	*6,4*	*8,3*	*5,0*	*4,4*	*3,6*	*-4,1 п.п.*
НЛМК								
Налоги, всего*	23,4	7,1	11,7	14,7	13,1	14,4	18,4	78,8
В бюджет региона	14,8	4,6	8,2	9,4	8,4	9,0	13,9	94,0
*Налоговая нагрузка, %***	*11,6*	*5,5*	*6,5*	*6,7*	*5,5*	*6,4*	*7,0*	*-4,6 п.п.*

* Общий объем налогов в федеральный бюджет, бюджет региона и внебюджетные фонды.
** В % к выручке от продаж.

Таблица 7

Задолженность металлургических комбинатов по расчетам с бюджетной системой РФ в 2008–2014 гг., млн руб.

Комбинат	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2008, раз
ЧерМК	488	1064	620	1375	1515	1678	1621	3,3
ММК	762	835	870	1013	1229	1018	2375	3,1
НЛМК	590	765	880	938	1454	1707	3309	5,6

Таблица 8

Дивиденды, начисленные основным собственникам металлургических корпораций в 2008–2014 гг., млрд руб.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2008 – 2014 (+/-)
ПАО «Северсталь»								
Налог на прибыль ЧерМК	18,7	0,4	5,3	5,3	1,7	1,4	2,3	-16,4
Доля акций собственника, %	82,37	82,37	77,97	82,94	79,17	79,17	79,17	-3,2
Дивиденды	25,5	0	5,3	12,7	7,6	5,5	48,9	23,4
К налогу на прибыль, раз	1,4	0	0,99	2,4	4,5	3,9	21,2	19,8
ОАО «ММК»								
Налог на прибыль ММК	10,5	0,5	1,6	3,1	0,9	0,4	1,3	-9,2
Доля акций собственника, %	86,63	86,0	86,0	86,0	85,8	87,27	87,26	0,63
Дивиденды	3,7	3,6	3,2	0	2,7	0	5,7	2
К налогу на прибыль, раз	0,4	7,0	2,0	0	3,1	0	4,2	3,8
ОАО «НЛМК»								
Налог на прибыль НЛМК	18,0	1,3	5,3	7,1	4,7	5,4	9,7	-8,3
Доля акций собственника, %	77,09	79,24	85,54	85,54	85,54	85,54	85,54	8,45
Дивиденды	9,2	1,1	9,3	10,3	3,2	3,4	12,5	3,3
К налогу на прибыль, раз	0,5	0,8	1,8	1,4	0,7	0,6	1,3	0,8

юрисдикции, то они платили бы налоги по ставке 15% (табл. 9).

Из этого следует, что в результате пониженных ставок налогообложения федеральный бюджет недосчитался 17,4 млрд руб. налогов [19].

Таким образом, результаты анализа свидетельствуют о том, что крупный бизнес осуществляет свою деятельность без соблюдения принципов социальной ответственности за воздействие на развитие экономики регионов.

Установлено, что в большинстве случаев безответственное поведение предприятий по отношению к развитию территорий находится в пределах нормативно-правового поля. Без изменения законодательных основ добиться повышения вклада предприятий в региональное развитие невозможно. В частности, отмена возмещения экспортного НДС обеспечила бы дополнительные налоговые поступления в бюджетную систему РФ [4].

Основная проблема в формировании системы социальной ответственности – отсутствие четких и объективных выгод для российских компаний со стороны общественных институтов, а также прозрачных, эффективных и взаимовыгодных механизмов сотрудничества власти и бизнеса.

Во взаимоотношениях с бизнесом роль государства является доминирующей. Именно органы власти создают условия для развития экономики и частного предпринимательства, задают параметры влияния бизнес-структур на социально-экономическую ситуацию в регионе. Для упорядочения и продвижения идеи повышения роли бизнеса в региональном развитии следует осуществить ряд мер на разных уровнях [30].

На федеральном уровне необходимо совершенствовать экономическую политику в части организационно-институциональных инструментов, раскрывающих основные направления

Таблица 9

Налог на прибыль, недополученный с дивидендов металлургических корпораций в результате применения пониженной ставки в 2008–2014 гг., млрд руб.

	ПАО «Северсталь»	ОАО «ММК»	ОАО «НЛМК»	Всего
Дивиденды	105,5	18,9	49,2	173,6
Налог по ставке 15%	15,8	2,8	7,4	26,0
Налог по ставке 5%	5,3	0,9	2,4	8,6
Разница	10,5	1,9	5,0	17,4

формирования социальной ответственности предприятий и призванных активизировать их участие в социально-экономическом развитии территорий. В частности, создать при Правительстве РФ коллегиальный орган (комиссию) по регулированию вопросов управления социальной ответственностью бизнеса. В качестве задач такого органа следует выделить:

♦ подготовка предложений по корректировке законодательства в части предоставления налоговых льгот и земельных участков хозяйствующим субъектам, которые соблюдают принципы социальной ответственности и добровольно участвуют в решении проблем развития территорий;

♦ осуществление координации деятельности органов государственного управления в регионах по внедрению и развитию социальной ответственности;

♦ информирование хозяйствующих субъектов о российском и зарубежном опыте социальной активности бизнеса, создание информационных сетей и каналов, учебно-методической и консультационной базы внедрения лучших практик социально ответственного поведения;

♦ разработка рекомендаций органам власти по выработке концепции социальной ответственности бизнеса, которая определяет основополагающие принципы деловой практики; в соответствии с ней хозяйствующие субъекты соблюдают нормы и правила, определенные законодательством, учитывают интересы общества, возлагая на себя ответственность за влияние их деятельности на заказчиков, поставщиков, работников, акционеров, местное сообщество и прочие заинтересованные стороны;

♦ формулирование и распространение национальных приоритетов и правительственных публичных заявлений по внедрению и развитию системы ответственности бизнеса;

♦ разработка и утверждение унифицированной формы социальной отчетности компаний.

Стоит отметить, что российскому бизнесу необходимо иметь собственную систему отчетности, совместимую со стандартом GRI (Global Reporting Initiative, Глобальная инициатива по отчетности). Опираясь на рекомендации Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) по подготовке нефинансовых отчетов, по нашему мнению, такая система показателей, адаптированных к российской системе учета и законодательства, должна содержать экономические, социальные и экологические аспекты деятельности предприятий. Нами предложена структура социального отчета для управления социальной ответственностью российских компаний:

♦ экономическая и финансовая устойчивость;

♦ качество продукции, взаимоотношения с потребителями;

♦ взаимоотношения с работниками;

♦ природоохранная деятельность и ресурсосбережение;

♦ развитие местного сообщества.

Введение отчета должно содержать изложение приоритетов и принципов социальной политики компании, в каждом разделе необходимо краткое изложение достигнутых результатов, направления развития соответствующих процессов, намечаемые на перспективу социальные проекты и ожидаемые результаты их реализации.

На региональном уровне.

К числу основных направлений работы региональных органов власти по повышению вклада бизнеса в региональное развитие относятся:

♦ подготовка предложений по корректировке регионального законодательства в части предоставления льгот хозяйствующим субъектам по уплате налога на прибыль (размер льготы определяется исходя из объема средств, которое предприятие вложило в решение задач развития территорий сверх законодательных норм);

♦ разработка и реализация специальных целевых региональных программ социального инвестирования во всех областях (экономической, социальной, экологической и культурной) при условии прямого долевого участия в финансировании этих программ местных администраций и бизнес-структур;

♦ обеспечение имиджевой поддержки социально ответственных организаций;

♦ организация и проведение специальных форумов, конференций и семинаров с участием бизнеса и органов власти, посвященных вопросам совместного решения социально-экономических проблем развития территории;

♦ консультирование предприятий по вопросам внедрения принципов социальной ответственности бизнеса;

♦ создание банка социальных проектов, планируемых к реализации на территории региона;

♦ организация конкурса по результатам реализации принципов ответственной компании с присвоением предприятиям звания «бизнес-ангел»;

♦ содействие распространению идеи ответственности бизнеса через систему образования, деятельность государственных и некоммерческих организаций, а также через средства массовой информации;

♦ разработка и принятие региональной концепции социальной ответственности бизнеса.

Реализация комплекса данных мероприятий на федеральном и региональном уровнях будет способствовать повышению вклада хозяйствующих субъектов в социально-экономическое развитие региональной экономической системы.

Литература.

1. *Варнавский В. Г.* Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. М.: Наука, 2005.

2. *Гаркавенко А. Н.* Социальная ответственность бизнеса как механизм противодействия кризисным явлениям // Экономика региона. 2009. № 3.

3. *Гутман Г. В., Мироедов А. А., Федин С. В.* Управление региональной экономикой. М.: Финансы и статистика, 2001.

4. *Ильин В. А., Поварова А. И.* Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014.

5. *Клейнер Г. Б.* Государство – регион – отрасль – предприятие: каркас системной устойчивости экономики России. Часть 1. Экономика региона. 2015. № 2 (42). С. 50-58.

6. *Козырева Г. Б.* Бизнес и социальная ответственность: вопросы методологии и практики // Труд и социальные отношения. 2007. № 4. С. 60.

7. Лексин В., Швецов А. Проблемы согласования интересов и организации взаимодействий в системе федеративных отношений // Федерализм. – 2003. – № 2. – С. 78.

8. *Либоракина М. И., Ивченко С. В., Сивачева Т. С.* Город и бизнес: формирование социальной ответственности российских компаний. М.: Фонд «Институт экономики города», 2003.

9. *Михеева Н. Н.* Региональная экономика и управление. Хабаровск: РИОТИП, 2000.

10. Официальный сайт Международной организации по стандартизации (ИСО) URL: http://www.iso.org/iso/ru/home/standards/iso26000.htm?= (дата обращения: 04.03.2016)

11. Официальный сайт ОАО «Акрон». URL: http://www.acron.ru/ (дата обращения: 25.08.2016).

12. Официальный сайт ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат». URL: http://www.mmk.ru/ (дата обращения: 25.08.2016).

13. Официальный сайт ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат». URL: http://www.lipetsk.nlmk.ru (дата обращения: 25.08.2016).

14. Официальный сайт ОАО «Северсталь». URL: http://www.severstal.ru/ (дата обращения: 25.08.2016).

15. Официальный сайт ОАО «ФосАгро». URL: http://www.phosagro.ru/ (дата обращения: 25.08.2016).

16. Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) URL: http://рспп.рф/simplepage/472 (дата обращения: 25.08.2016).

17. Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL: http://www.nalog.ru/ (дата обращения: 25.08.2016).

18. *Перекрестов Д. Г., Поварич И. П., Шабаев В. А.* Корпоративная социальная ответственность: вопросы теории и практики: монография. М.: Издательский дом «Академия Естествознания», 2011. – 216 с.

19. *Поварова А. И.* Взаимоотношения металлургических комбинатов с бюджетом: долги растут, налоги падают // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 6. С. 159-182.

20. *Поварова А. И.* Влияние интересов собственников металлургической корпорации на финансовые результаты головного предприятия (на примере ОАО «Северсталь») // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 5. С. 36 – 51.

21. *Поварова А. И.* Неэффективное администрирование НДС как угроза экономической безопасности России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 2. С. 126-140.

22. *Разгулина Е. Д.* Влияние деятельности крупнейших предприятий химической промышленности на развитие экономики регионов // Проблемы развития территорий. 2015. № 6 (80). С. 73-92.

23. *Разгулина Е. Д.* Оценка влияния крупнейших предприятий на социально-экономическое развитие территорий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 3 (33). С. 223-234.

24. *Разгулина Е. Д.* Социально ответственное поведение бизнеса: эмпирический анализ // Вопросы территориального развития. 2014. № 1 (11). URL: http://vtr.isert-ran.ru/file.php?module=Articles&action=view&file=article&aid=3495 (дата обращения: 04.03.2016)

25. *Ситковский Д. А.* Социальная ответственность бизнеса и региональное развитие //

Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2010. № 3 (23). URL: http://uecs.mcnip.ru

26. *Соболева И.* Социальная ответственность бизнеса: глобальный контекст и российские реалии // Вопросы экономики. 2005. № 10. С. 90-102.

27. Социальная ответственность бизнеса – опыт России и Запада. М.: Общероссийская общественная организация «Деловая Россия», 2004.

28. *Тульчинский Г. Л.* Корпоративная социальная ответственность (социальные инвестиции, партнерство и коммуникации). СПб.: Питер, 2008. 104 с.

29. *Ускова Т. В.* Частно-государственное партнерство как механизм модернизации экономики территорий: теоретико-методологические основы // Проблемы развития территорий. 2013. №3 (65). С. 7-16.

30. *Ускова Т. В., Разгулина Е. Д.* Социальная ответственность бизнеса: проблемы и тенденции. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015.

© Копытова Е. Д.

Ekaterina Dmitrievna KOPYTOVA,
junior scientific associate at the Institute of socio-economic development of territories of the Russian Academy of Sciences, Vologda

THE FORMATION OF A NEW QUALITY OF SOCIAL RESPONSIBILITY OF BUSINESS

The paper the theoretical aspects of regional social and economic system as a control object and shows the role of business in development of the region. The analysis of production and financial performance of the largest Russian companies showed a reduction in their contribution to the economic development of the region. In a survey of managers of enterprises of Vologda region formulated problems constraining the development of social responsibility. The author of the calculated reserves for increasing the budgetary system of the region, there is provided a set of recommendations for the government to create conditions that enhance the social responsibility of business to move to a higher quality level.

Keywords: *social responsibility of business, quality, socio-economic system, regional development, large-scale enterprises.*